



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-38/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom DOMUS JADRAN d.o.o. u stečaju, Poreč, Mate Vlašića 47a, OIB 28591266562, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CULTUS d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Ulica Valsavie – Via Valsavie, OIB 49470067719, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-59/14-113 od 27. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Cultus d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Ulica Valsavie – Via Valsavie, OIB 49470067719 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-59/14-113 od 27. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud riješio:

„I. Nastavlja se postupak ovrhe prekinut rješenjem Općinskog suda u Puli – Pola, Stalna služba u Rovinju – Rovigno, poslovni broj Ovr-2713/2018-79 od 20. listopada 2022. (ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-2713/2018-82 od 21. listopada 2022.) i to u odnosu na nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog suda u Puli, zemljišnoknjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj u zk. ul. 8381, k.č.br. 4105/Z, u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², kako slijedi:

- 7. suvlasnički dio: 64/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan u prizemlju pov. 58,02 m², dijelom okućnice zgrade pov. 41,76 m² kao pripatka zgrade, i spremištem u podrumu pov. 6,06 m², ukoliko zgrada bude izgrađena

- 8. suvlasnički dio: 59/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan u prizemlju pov. 53,37 m², dijelom okućnice zgrade pov. 22,35 m² kao pripatka zgrade, i spremištem u podrumu pov. 6,00 m², ukoliko zgrada bude izgrađena

- 10. suvlasnički dio: 109/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan u prizemlju pov. 101,06 m², dijelom okućnice

zgrade pov. 20,71 m² kao pripatka zgrade i spremištem u podrumu pov. 7,74 m², ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 15. suvlasnički dio: 117/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan na I katu pov. 108,78 m² i spremištem u podrumu pov. 8,11 m², ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 16. suvlasnički dio: 110/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade - stan na I katu pov. 103,80 m² i spremištem u podrumu pov. 5,94 m², ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 21. suvlasnički dio: 67/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade - stan na I katu pov. 58,02 m² i spremištem u podrumu pov. 8,64 m², ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 23. suvlasnički dio: 109/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade - stan na I katu pov. 103,80 m² i spremištem u podrumu pov. 4,58 m², ukoliko zgrada bude izgrađena te se određuje prodaja navedenih nekretnina primjenom pravila o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ).

II. Na navedenim nekretninama uknjiženo je pravo zalogu u korist Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Pula, 43. Istarske Divizije 2, Pula, Knyazev Igor, Ruska Federacija, Samara, Ul. Demokratičeskaja 114, Republike Hrvatske, CHILIKIN d.o.o. Poreč, Kovale Valry, Ruska Federacija, Krasnogorsk, Volokolamskove Shosse 5/13, CULTUS d.o.o. Rovinj.

IV. Zaključkom o prodaji utvrdit će se vrijednost, način i uvjeti prodaje nekretnina iz točke I. ovog rješenja.

V. Određuje se upis zabilježbe rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika opisanih u točki I. izreke rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, zemljišnoknjižni odjel Rovinj - Rovigno.“

2. Vjerovnik osporava pravilnost pobijanog rješenja bez određenog navođenja žalbenih razloga. U bitnom ukazuje na pogreške u pisanju izreke pobijanog rješenja jer izreka ne sadrži redni broj „III.“ u izreci, već se izreka sastoji od točaka I., II. IV. i V. i zbog toga smatra da se radi o nepotpunom rješenju koje treba dopuniti. Prvostupanjski sud nije pozvao stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka što je bio dužan učiniti prema odredbi čl. 215. st. 2. Zakona o parničnom postupku s obzirom na to da stečajni upravitelj nije prethodno preuzeo ovršni postupak. Ovršni postupak pred Općinskim sudom prije prekida postupka poslovni broj Ovr-2713/18 odnosio se i na neke druge nekretnine, a nastavljen je samo u odnosu na neke od nekretnina koje su obuhvaćene prijedlogom za ovrhu i prvostupanjski sud prihvatio je nadležnost u odnosu na sve nekretnine, a donio rješenje o nastavku samo u odnosu navedenu u točki I. izreke pobijanog rješenja. U odnosu na preostale nekretnine koje nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem potrebno je obustaviti postupak. Predlaže ukinuti pobijano rješenje odnosno dopuniti rješenje na način da se obustavi ovršni postupak u odnosu na ostale nekretnine koje nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

6. Pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 169. st. 6. SZ-a u odnosu na nekretnine koje ulaze u stečajnu masu i nad kojima je jedan od razlučnih vjerovnika pokrenuo postupak prisilnog ostvarenja tražbine osigurane hipotekom nastavio postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo i kako je to propisano navedenom zakonskom odredbom.

7. Neosnovano žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog pogreške u pisanju pojedinih dijelova izreke rješenja koje niti na koji način ne utječu na pravilnost i razumljivost pobijanog rješenja. Neosnovano žalitelj ukazuje na nepravilnu primjenu odredbe čl. 215. st. 2. ZPP-a navodeći da stečajni upravitelj nije prethodno preuzeo ovršni postupak. Odredba čl. 169. st. 6. SZ-a po svom je sadržaju imperativna norma i primjenjuje se u stečajnom postupku te propisuje jasan i određen način nastavka ranije pokrenutog ovršnog postupka prema sudom koji je do trenutka nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka provodio ovršni postupak nad nekretninama koje predstavljaju stečajnu masu. Dakle, prema odredbi čl. 169. st. 7. SZ-a sud koji vodi postupak ovrhe iz st. 6. čl. 169. SZ-a dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak, a stečajni sud koji vodi stečajni postupak nastavlja prekinuti ovršni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Pravila parničnog postupka u smislu odredbi čl. 10. SZ-a na odgovarajući se način primjenjuju u stečajnom postupku. Međutim, pravila Stečajnog zakona i njihova primjena propisana odredbom čl. 1. SZ-a predstavljaju zakonske odredbe koje imaju prednost u primjeni pred pravilima parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, a potonja se primjenjuju jedino ako nisu propisana Stečajnim zakonom. Stečajnim zakonom propisano je postupanje suda koji vodi stečajni postupak u postupcima ovrhe koji su bili u tijeku u trenutku nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka slijedom čega su žalbeni navodi o nepravilnoj primjeni odredbe čl. 215. st. 2. ZPP-a neosnovani.

8. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud prihvatio nadležnost u odnosu na sve nekretnine koje su predmet ovrhe pred nadležnim općinskim sudom. Nadležni Općinski sud u Puli je rješenjem poslovni broj Ovr-2713/15 prekinuo ovršni postupak te se oglasio nenadležnim i predmet po pravomoćnosti ustupio prvostupanjskom sudu. Međutim, prvostupanjski sud nastavio je ovrhu isključivo u odnosu na nekretnine koje ulaze u stečajnu masu stečajnog dužnika. Ako bi se i pošlo od pretpostavke da je postupak prekinut u odnosu na sve nekretnine obuhvaćene prijedlogom za ovrhu, u odnosu na nekretnine vlasništvo kojih je tijekom ovršnog postupka stekla treća osoba prema sadržaju isprava i stanju zemljišnih knjiga, taj postupak može nastaviti isključivo sud pred kojim je ovrha pokrenuta, a ne nastavljena. Određena nepreciznost rješenja o prekidu postupka nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je prvostupanjski sud nastavio ovrhu

isključivo u odnosu na nekretnine koje ulaze u stečajnu masu, a tu odlučnu činjenicu žalitelj ne osporava. Stoga prvostupanjski sud nije mogao donijeti rješenje o nastavku postupka u odnosu na sve nekretnine bez obzira što su u trenutku pokretanja ovršnog postupka nekretnine dolazile upisane na stečajnog dužnika, jer promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika, a sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo. U tom postupku sud koji provodi ovršni postupak bi na prijedlog ovrhovoditelja trebao donijeti rješenje o nastavljanju ovršnog postupka protiv novog vlasnika kao ovrhovoditelja, a s obzirom na navedeno taj sud nije prvostupanjski sud koji provodi stečajni postupak.

9. Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 31. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb318-b6428**

Kontrolni broj: **00f8c-55182-d3f0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.